

Izvešće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

PODACI O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

Opće informacije:

Trajanje: 22 dana (10. 7. – 31. 7. 2024.)

Nadležno tijelo: Radna skupina za izradu novog Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

Prispjele primjedbe, komentari i mišljenja:

Broj sastavnica koje su sudjelovale u savjetovanju: 3

Broj sudionika: 3 sastavnice od kojih je 1 nastavnik, 2 studentska zbora sastavnice, 1 student

Ukupan broj komentara:

Opći komentar: 0

Primjedba odnosno prijedloga: 41

Od toga prihvaćeno: 22 odnosno 53,66 %

Djelomično prihvaćeno: 10 odnosno 24,39 %

Ne prihvaća se: 8 odnosno 19,51 %

Zahvale/Primljeno na znanje: 1 odnosno 2,44 %

PREGLED PRIHVAĆENIH I NEPRIHVAĆENIH PRIMJEDBI

Redni broj	Sudionik sudjelovanja	Naznaka odredbe	Prijedlog izmjene i obrazloženje	Odgovor Radne skupine
1.	Jerry John Antolos	Članak 32. točke 1, 2 i 3	<p>Obrazloženje: Ovako definiranim odredbama Statuta kod kriznih situacija nije moguće održavati sjednice (ne možemo svaku sjednicu u kriznim situacijama nazivati izvanrednom) stoga je nužno opciju elektroničke sjednice manje restriktivno omogućiti, te istu omogućiti u raznim situacijama.</p> <p>Prijedlog odredbe: NAČIN ODRŽAVANJA SJEDNICA Članak __. [1] Sjednica se u pravilu održavaju uživo. [2] Sjednice mogu u iznimnim slučajevima biti sazvane ili nastavljene u elektroničkom obliku (dalje: elektronička sjednica). [3] Sjednici se može prisustvovati i putem telefonske konferencije ili elektroničke konferencije, koristeći za to određen mrežni alat, ako je član Zbora odsutan ili spriječen u dolasku. Na ovaj način se može održati i cijela sjednica. [4] Postupak vođenja elektroničkih sjednica je isti kao i kod kontaktnih sjednica uz napomenu da se svi prisutni članovi mogu identificirati. Članak __. [1] Glasovanje na elektroničkim sjednicama moguće je ako se za isto mogu osigurati svi potrebni uvjeti predviđeni ovim Statutom. [2] Članovima mora biti omogućeno adekvatno vrijeme za glasovanje.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Izmijenjen je sustav sjednica Skupštine tako da je moguće sazivati sjednicu Skupštine na brži i fleksibilniji način, uključujući elektroničkim putem (uz mogućnost nastavka sjednice u elektroničkom obliku). Također je ukinuto razlikovanje između redovnih i izvanrednih sjednica Skupštine.</p>
2.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 3. stavak 1. podstavak g)	<p>Obrazloženje: U pitanju je pravopisna greška. Naime, umjesto „upražnjenja“ treba pisati „upražnjena“.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
3.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 9. stavak 1.	<p>Obrazloženje: Rečenica nije jasna te se predlaže da se promijeni tako da bude kohezivna i jasna, npr. predlaže se da se makne sintagma „ili nekog njegovog član“ i sl.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Odredba je prerađena da bude jasnija.</p>
4.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 26. stavak 1. podstavak k)	<p>Obrazloženje: U pitanju je pravopisna greška. Naime, umjesto „raspustit“ treba pisati „raspustiti“.</p>	Odgovor: Prihvaća se.

Izješće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			Prijedlog odredbe:	
5.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 37. stavak 4.	<p>Obrazloženje:</p> <p>Predlaže se da se rok za izjavu prigovora na zapisnik produži na 15 dana kako bi studentski predstavnici uz ostale obveze imali dovoljno vremena za pročitati zapisnik i pravovremeno reagirati prije nego se usvoji automatizmom pogotovo jer nije predviđen zaštitni mehanizam za predlaganje izmjena zapisnika nakon roka za dostavu prigovora koji je kratak.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
6.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 40. stavak 1. podstavak k)	<p>Obrazloženje:</p> <p>U pitanju je pravopisna greška. Naime, umjesto „obaveze“ treba pisati „obveze“.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
7.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 70. stavak 4. podstavak k)	<p>Obrazloženje:</p> <p>Potrebno je popraviti poravnanje oznake stavka.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
8.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 84. stavak 3.	<p>Obrazloženje:</p> <p>U pitanju je pravopisna greška. Naime, umjesto „obaveze“ treba pisati „obveze“.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
9.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 50. stavak 1. podstavak a)	<p>Obrazloženje:</p> <p>U pitanju je pravopisna greška. Naime, umjesto „dužnost“ treba pisati „dužnosti“.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.
10.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 93. stavak 1. podstavak g)	<p>Obrazloženje:</p> <p>Pozdravljamo provođenje javnog savjetovanja prethodno donošenju ovog važnog akta koji ima utjecaja na sve studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu te zato predlažemo da se u sklopu članka 93. ova dobra praksa i pravno propiše kako bi uistinu bila obveza kod svakog donošenja novog statuta te kako bi svi zainteresirani dionici mogli sudjelovati u predlaganju nadopuna i izmjena postojećih i novih odredbi.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	Odgovor: Prihvaća se.

Izvešće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

11.	Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu Fakulteta elektrotehnike i računarstva	Članak 18.	<p>Obrazloženje: Iako nije materija ovog statuta, predlažemo da se u sklopu Pravilnika o izborima za studentske zborove omogući uz listiće na zaokruživanje i listiće s opcijom zacrnjivanja kao način glasanja, a koji će omogućiti sastavnicama koje imaju osiguranu prethodnu tehničku pozadinu to provesti na brži i optimalniji način.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	<p>Odgovor: Primljeno na znanje.</p>
12.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 16., stavak 1.	<p>Obrazloženje: Stavak definira da je „S kandidacijske liste je izabrano onoliko članova koliko je mandata dobila ta kandidacijska lista.“ Što se događa ako je na kandidacijskoj listi samo jedan kandidat, a lista je dobila više mandata? S obzirom na činjenicu da na listi može biti i jedan kandidat, kako će se dodjeljivati mandati?</p> <p>Prijedlog odredbe: Predlažemo da se definira raspodjela mandata u prethodno opisanom slučaju novim stavkom i/ili člankom.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: U slučaju da kandidacijska lista osvoji veći broj mandata od broja kandidata na svojoj kandidacijskoj listi, preostali mandati se raspodjeljuju ostalim kandidacijskim listama sukladno D'Hondtovoj metodi. Da bi se ublažila takva situacija, uveden je uvjet da kandidacijska lista mora imati barem pola kandidata od ukupnog broja predstavnika koji se biraju (17/34). Nije se postavio uvjet da kandidacijska lista mora imati 34/34 kandidata jer bi takvo rješenje ograničilo mogućnost participacije manjih kandidacijskih listi na studentskim izborima.</p>
13.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 20. stavak 4.	<p>Obrazloženje: U praksi, dopunske izbore je vrlo teško provesti na velikim sastavnicama (poput Filozofskog fakulteta), koštaju te su logistički velik izazov. Smatramo da bi trebalo ostaviti mogućnost da u situaciji u kojoj određenom broju članova prestane mandat, ali koji ne prelazi određeni postotak ukupnog broja članova, Studentski zbor sastavnice može i dalje nastaviti obavljati svoju dužnost u</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Predložena izmjena bi bila suprotna članku 6. stavku 3.</p>

Izješće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			<p>nešto manjem sastavu, bez provedbe dopunskih izbora. Time bi se uvelike olakšao rad studentskih zborova.</p> <p>Prijedlog odredbe: Predlažemo da se u članku 20. uvede novi stavak koji će glasiti: "Iznimno od stavka 4. ovog članka, u slučaju da trenutni broj članova Studentskog zbora Sveučilišta ili sastavnice ne odstupa više od 20% u odnosu na broj članova koji su izabrani, Studentski zbor Sveučilišta ili sastavnice ne mora raspisati dopunske izbore." Primjerice, SZFF broji 15 članova pa bi po ovoj odredbi mogao nastaviti rad s 12 članova, bez potrebe za raspisivanjem dopunskih izbora.</p>	<p>Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama (NN 71/2007). Također, novi izborni sustav, koji uvodi kandidacijske liste, znači da će biti puno rjeđe situacije u kojima se pojavljuje upražnjeno mjesto člana Studentskog zbora i zahtjeva dopunske izbore.</p>
14.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 32. stavak 1.	<p>Obrazloženje: Mišljenja smo da je važno ostaviti mogućnost da se u iznimnim situacijama redovne sjednice održavaju elektronički (primjerice u situacijama elementarnih nepogoda, pandemija, potresa i sl.).</p> <p>Prijedlog odredbe: Predlažemo da se u navedenom članku definira novi stavak koji će glasiti: "U slučaju elementarnih nepogoda, pandemija i sličnih ugroza, Skupština može donijeti odluku da se konstituirajuća ili redovna sjednica održi elektroničkim putem."</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Proširena je mogućnost održavanja sjednica Skupštine elektroničkim putem.</p>
15.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 66. i 67.	<p>Obrazloženje: Čini nam se da koordinatori i savjetnici imaju vrlo sličan obim poslova kojima se bave. Samim time, ne vidimo potrebu da uz koordinate (koje imenuje Skupština i može ih biti do 9) postoje i savjetnici (koje imenuje Predsjednik i može ih biti do 5). Mišljenja smo da koordinatori mogu obavljati posao "neslužbenih savjetnika" s obzirom na to da se i jedni i druge bave poslovima iz djelokruga Predsjednika i pomažu mu u njegovom radu, a međusobna komunikacija i "savjetovanje" u takvom odnosu je neizbježno. Uz to, može se dogoditi da se koordinatori i savjetnici bave preklapajućim poslovima što bi moglo uzrokovati određene poteškoće u radu SZ-a.</p> <p>Prijedlog odredbe: Predlažemo da se savjetnici kao pomoćno tijelo ukinu.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: U članku 66. stavku 1. Statuta izmijenjena je definicija savjetnika da bude jasnija razlika između koordinatora i savjetnika. Naglašava se da koordinatori obavljaju povjerene im poslove, dok savjetnici pomažu i savjetuju pri obavljanju određenih poslova.</p>
16.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 72.	<p>Obrazloženje:</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p>

Izješće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			<p>Kako bi se jasnije definirali prava i obveze studentskog pravobranitelja, predložemo da prije stupanja na dužnost pravobranitelj ili vršitelj dužnosti pravobranitelja moraju potpisati izjavu o povjerljivosti.</p> <p>Prijedlog odredbe: Predložemo da se u navedenom članku doda novi stavak koji će glasiti: "Prije stupanja na dužnost, studentski pravobranitelj, njegov zamjenik odnosno vršitelj dužnosti studentskog pravobranitelja dužan je potpisati izjavu o povjerljivosti. Oblik izjave određuje Predsjednički kolegij."</p>	<p>Obrazloženje: Obveza povjerljivosti je već propisana člankom 69. Statuta.</p>
17.	Lovro Makovec	članak 3.	<p>Obrazloženje: Budući da se nabrajaju pojmovi, tj. rečenica ne završava, potrebno je umjesto točke staviti ili zarez ili obrisati točku. Na sličan način kao što se u članku 4. stavku 2. koristila točka-zarez, trebalo bi navedeno uskladiti.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. na kraju točaka umjesto pravopisne točke staviti zarez.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>
18.	Lovro Makovec	članak 3. stavak 1. točka i)	<p>Obrazloženje: "Ovim pojmom samo se opterećuje tekst Statuta, nepotrebno ga je uvoditi i pojašnjavati jer je, ovisno o odredbama u kojima se spominje, razumljiv sam po sebi, a odredbe u kojima se spominje ukratko objašnjavam u nastavku.</p> <p>Članak 3. stavak 1. točke f) i g) – ako neko tijelo ima 10 članova, neovisno o tome je li neko mjesto »popunjeno« ili ne, ono ima 10 članova. Navedeno proizlazi iz dugogodišnje prakse kolegijalnih tijela i nepotrebno je to posebno navoditi. Činjenica da je nekom članu u tom tijelu prestao mandat ne znači da tijelo ima manje članova i da se mijenja kvorum/većina jer je broj članova tijela propisan i ne utječe na broj »popunjenih« mjesta.</p> <p>Članak 24. stavak 3. – nastavno na prethodno objašnjenje, broj članova SZZG propisan je člankom 19. Statuta i ne ovisi o »popunjenosti« određenih mjesta, već eventualno o osnivanju odnosno ukidanju sastavnica. Također nejasno je na koji slučaj iz stavka 2. se ovaj stavak odnosi, no više o tome u komentaru za navedenu odredbu.</p> <p>Članak 37. stavak 2. – u ovoj odredbi dovoljno je staviti samo ako je Tajnik odsutan jer sve ostale stvari povlače navedeno. Drugim riječima, ako je spriječen onda je i odsutan, ako mu je prestao mandat isto je odsutan i konačno ako je mjesto upražnjeno Tajnik je isto odsutan (odnosno osoba nije ni imenovana na tu dužnost). No, detalje ću pojasniti u komentaru za taj članak.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Briše se članak 3. stavak 1. točka i) Statuta. U članku 37. stavku 2. mijenja se odredba da se glasi "u slučaju odsutnosti ili spriječenosti Tajnika". U članku 42. stavku 5. mijenja se odredba da glasi "u slučaju odsutnosti ili spriječenosti Tajnika". U članku 48. stavku 1. Statuta odredba ostaje ista jer je potrebno da piše pojam upražnjenost jer je moguće da mjesto bude upražnjeno, a da nije došlo do prestanka</p>

			<p>Članak 42. stavak 5. – isto objašnjenje kao i prethodno. Članak 48. stavak 1. – i ovdje je pojam upražnjenosti mjesta nepotreban jer nikako ne doprinosi jasnoći i razumljivosti teksta. Naime, ako je mjesto Predsjednika SZ upražnjeno, znači da je toj osobi prestao mandat. Odnosno, mjesto postaje upražnjeno ako nema osobe imenovane na tu dužnost. Članak 52. stavci 1. i 3. – slično objašnjenje kao i prethodno. Članak 72. stavak 2. – slično objašnjenje kao i prethodno."</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točku i) brisati.</p>	<p>mandata (npr. uvodi se novo tijelo). Prethodno obrazloženje vrijedi i za članak 52. stavke 1. i 3. i članak 72. stavak 2. ovog Statuta.</p>
19.	Lovro Makovec	članak 3. stavak 1. točka i)	<p>Obrazloženje: "Ako ne prihvatite prijedlog II., predlažem da usvojite ovaj prijedlog. Naime, pravni tekstovi bi generalno trebali biti bez posebnih formatiranja i oblikovanja, a njihova upotreba ne bi smjela mijenjati značenje odredbe. Odnosno, da se maknu svi stilovi (podebljana slova, uvlake i sl.), tekst bi trebao biti semantički jednak, dok stilistika samo pomaže u čitkosti i preglednosti. Nejasno je zašto su riječi »postojeće« i »mogu postojati« u kurzivu jer se isto značenje prenosi da i ne bi bila u kurzivu nego napisana običnim fontom. Što se tiče primjera, u općim aktima nije praksa pisanja primjera i pojašnjavanja situacija jer bi one trebale biti razumljive iz napisane odredbe. Ako nisu, znači da odredba nije jasno napisana pa bi ju trebalo dodatno pojasniti, no nikako pisanjem primjera ili navođenja hipotetskih situacija. Netko može postaviti pitanje zašto se baš navodi mjesto Tajnika, a ne neke druge dužnosti i zašto je taj primjer bitan za razumijevanje odredbe. Što više ulazim u sadržaj ove odredbe, tim više Vas pozivam na prihvaćanje prijedloga II. u kojem se pojam upražnjenosti uopće briše iz Statuta jer se njime samo opterećuje tekst."</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točki i) kurziv zamijeniti običnim fontom, a primjere brisati.</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Prijedlog nije prihvaćen jer je prihvaćen prethodni prijedlog predlagatelja.</p>
20.	Lovro Makovec	članak 3. stavak 1. točka j)	<p>Obrazloženje: Stavljanje ovog pojma u pojmovnik nema posebno značenje, pogotovo jer se rukovodeća tijela definiraju u članku 25. i člancima 43. – 46. Sintagma »izvršno tijelo« ne koristi se nigdje kroz Statut, a razradba ovlasti i dužnosti rukovodećih tijela propisuje se kroz druge odredbe Statuta.</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>

Izješće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			U stavku 1. točku j) brisati.	
21.	Lovro Makovec	članak 3. stavak 1. točka k)	<p>Obrazloženje: Slično obrazloženje kao za prijedlog IV., no navedena točka mogla bi se dodati kao novi stavak u članak 61. Time se to kolegijalno tijelo na jednom mjestu razrađuje, umjesto da su odredbe raštrkane kroz tekst Statuta. Drugim riječima, netko tko čita članak 61. mora se vratiti na članak 3. i ponovno pročitati definiciju pomoćnih tijela, umjesto da je ova definicija odmah navedena u članku 61.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točku k) brisati.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Ne dodaje se posebno pojašnjenje u članak 61. Statuta jer je svako pomoćno tijelo već zasebno definirano.</p>
22.	Lovro Makovec	članak 3. stavak 1. točka l)	<p>Obrazloženje: "Pojam »delegata« podsjeća na bivši delegatski sistem, a ne na predstavničku demokraciju kao ustavno uređenje države. Već se u definiciji ovog pojma navodi »predstavlanje«, a ne »delegiranje« pa bi logičan izbor bio »predstavnik« jer ta osoba to i jest: predstavnik Studentskog zbora, a ne delegat, u duhu Ustava. Činjenica da se »predstavnik« već koristi za članove SZZG koji su predstavnici sastavnica nije dovoljan razlog za odbijanje ovog prijedloga. Naime, i u RH postoje određene uloge koje se koriste kroz više mjesta. Savršen primjer je Gradska skupština Grada Zagreba čiji su članovi zastupnici, a ne vijećnici kao u ostalih županijskih skupština. Dakle pojam »zastupnika« se koristi za lokalno predstavničko tijelo, ali i za državno predstavničko tijelo (Hrvatski sabor) i Europski parlament. Na sličan način ne postoji zapreka da se ovdje pojam »predstavnik« koristi za osobu koja predstavlja svoju sastavnicu u SZZG, ali i osobu koja predstavlja SZZG u vanjskim tijelima. Postoji barem dvije riječi ako je još uvijek problem da se radi o istom pojmu: »Izaslanik«, »Opunomoćenik«, no svakako bih izbjegavao korištenje »delegata«."</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točki l) riječ: »Delegat« zamijeniti riječi: »Predstavnik«.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Pojam "delegat" mijenja naziv u "izaslanik".</p>
23.	Lovro Makovec	članak 6.	<p>Obrazloženje: Odnosna zamjenica u akuzativu: »kojeg« koristi se za živa bića, a »koji« za neživa.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>

			Prijedlog odredbe: Riječ: »kojeg« zamijeniti riječi: »koji«.	
24.	Lovro Makovec	članak 7.	<p>Obrazloženje:</p> <p>"Iako ova odredba podsjeća na članak 3. Ustava, načelima je generalno mjesto u zakonima i aktima veće pravne snage, odnosno koji obuhvaćaju veći broj adresata. Na Statut se ne može gledati kao na zakone ili Ustav jer su oni politički i pravni dokumenti koji predstavljaju volju građana i države. Oni su obvezatni za svaku osobu koja stupi na suverenitet države. Statut se primjenjuje u znatno užem krugu ljudi, na neke studente Sveučilišta u Zagrebu i eventualno određenog znanstveno-nastavnog osoblja (no svakako ne na sve). Kao što je prethodno rečeno, načela su posebna vrsta pravnog pojma, a ona su opća i pravna. To znači da se ne odnose samo u okviru jednog općeg akta, nego i šire, na određenu pravnu granu (npr. načelo pomoći neukoj stranci u upravnim sporovima ili načelo zakonitosti u kaznenom postupku). Stavljanje načela u akte niže snage smanjuje se njihova važnost i uloga i ne doprinosi kvalitetnom propisu. Navođenjem ovih načela (i samo ovih) može se postaviti pitanje što je s nekim drugima i zašto su baš ta načela ovdje navedena. Ovo se posebno odnosi na načelo kao što je zabrana diskriminacije, što ni nije načelo nego ustavnopravna vrednota te čovjekova prava i slobode. Primjerice, nigdje se ne spominju etička načela pa netko može zaključiti da se ona ne odnose na rad Studentskog zbora.</p> <p>Sva navedena načela u člancima 7. – 12. već su uređena drugim zakonima i propisima te bilo bi pogrešno dodatno ih istaći, a u nastavku navodim o čemu je konkretno riječ. Podsjetio bih da u pisanju pravnih tekstova ne vrijedi pravilo »od viška glava ne boli« jer su pravni tekstovi složeni u hijerarhiju i nepotrebno je i iscrpljujuće u aktima niže snage navoditi pojmove i pravila koja se već spominju u aktima više snage.</p> <p>Dobrovoljnost – članak 2. stavak 1. Zakon o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama navodi da je »Članstvo u studentskim organizacijama je dobrovoljno.«, dakle nije potrebno ponovno navoditi ovu zakonsku odredbu.</p> <p>Odgovornost – umjesto kao načelo, navedeno se može staviti kao zaseban članak koji govori o pravima i dužnostima članova i ostalih koji sudjeluju u radu SZZG.</p> <p>Zabrana diskriminacije – osim kao jedna od temeljnih vrednota Ustava, detaljno je razrađena u Zakonu o suzbijanju diskriminacije.</p>	<p>Odgovor:</p> <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Načela su osnovne odrednice nekog akta. Njima se, između ostaloga, postavljaju temelji rada neke organizacije. Budući da je Studentski zbor studentska organizacija, prikladno je na početku njegovog temeljnog akta (Statuta) utvrditi najvažnija načela. Također, ona imaju i praktičnu svrhu, jer omogućuju bolje razumijevanje pojedinačnih odredaba Statuta. Propisivanje ovih načela naravno ne znači da ne postoje neka druga načela (tzv. neizražena načela), već su ovim Statutom obuhvaćena ona suštinska/bitna načela koja se tiču rada Studentskog zbora.</p>

Izvešće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			<p>Prvenstvena zaštita studentskih interesa – inherentno se podrazumijeva iz Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama (članak 1. stavak 2. točka 2. i ostale odredbe Zakona).</p> <p>Samostalnost – slično kao i prethodno, studentski zborovi osnovani su na temelju zakona, ne voljom visokih učilišta, a njihovo djelovanje ne smije nitko priječiti, što se i očituje u članku 18. Zakona o studentskom zboru koji propisuje stegovnu odgovornost čelnika visokog učilišta.</p> <p>Javnost – članak 13. stavak 1. Zakona o studentskom zboru.</p> <p>Transparentnost – ovo nije riječ o načelu, no navedeno može biti kao zaseban članak u kojem se razrađuje javnost rada SZZG (npr. članak 38.)</p> <p>Otvorenost – članak 46. Ustava u dijelu koji se odnosi na javna tijela.</p> <p>Konačno, budući da su sva načela već uređena drugim aktima više pravne snage, a načelima je mjesto samo u zakonima koji uređuju određenu pravnu granu, predlažem obrisati članke 7. – 12."</p> <p>Prijedlog odredbe: Članak 7. brisati.</p>	
25.	Lovro Makovec	članak 13. stavak 2.	<p>Obrazloženje:</p> <p>U propisima je preporučljivo izbjegavati neodređene riječi kao »u pravilu«, »odmah« i sl. Navedena formulacija jest preuzeta iz članka 15. stavka 1. Zakona, no Zakon daje samo opći okvir, to ne znači da Statut ne može propisati da se izbori održavaju npr. 25. ožujka jer to ne izlazi iz zakonskog okvira. Zakon koristi te riječi, no to nije razlog da se one spominju i u Statutu jer dok Zakon samo daje generalne naputke o provedbi izbora, Statut i provedbeni akti su ti koji detaljno propisuju postupak izbora, što uključuje i odstupanje od navedenih datuma. Razmislite mijenja li se sadržaj stavka ako se obrišu te riječi? Svakako se bitno pojednostavljuje tekst jer netko može misliti da postoje iznimke od navedenog datuma, no one Statutom nigdje nisu propisane (osim eventualno dopunskih izbora, no to nisu redovni).</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 2. riječi: »u pravilu« brisati.</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Odredba je prepisana iz članka 15. stavka 1. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama (NN 71/2007). Zakon predviđa mogućnost da se izbori sazovu i izvan perioda od 15. do 30. ožujka (zato se koristi "u pravilu") i stoga bi bilo protuzakonito ograničiti taj rok, što bi bio rezultat izbacivanje izraza "u pravilu".</p>
26.	Lovro Makovec	članak 13. stavak 3.	<p>Obrazloženje:</p> <p>Pozivanje na buduće odredbe akta je nepregledno i zahtjevno za čitatelja, koji mora čitati buduće odredbe do kojih će tek doći. Dopunski izbori su posebna vrsta izbora koji nisu pravilo nego iznimka. Oni ni ne bi trebali biti navedeni u</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje:</p>

			<p>ovom članku koji propisuje raspisivanje izbora. Dovoljno je da su navedeni u članku 20., a detalji će biti razrađeni pravilnikom. Isto kao što Statut nigdje ne spominje primjerice poništenje izbora, tako je dovoljno za dopunske izbore samo članak 20. u kojem se ta materija i spominje.</p> <p>Prijedlog odredbe: Stavak 3. brisati.</p>	<p>Stavak se ne briše, nego je prerađen da se ne poziva na buduće odredbe Statuta.</p>
27.	Lovro Makovec	članak 14. stavak 2.	<p>Obrazloženje: Kod upotrebe navedene riječi, nije jasno odnosi li se na alternativu, kumulaciju ili oboje. Ništa se ne mijenja ako se upotrijebi riječ »ili« koja ne predstavlja isključivu alternativu, odnosno pretpostavke mogu biti ispunjene ako su zadovoljene obje strane.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 2. riječ »i/ili« zamijeniti riječi: »ili«.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>
28.	Lovro Makovec	članak 14. stavak 2. točka b)	<p>Obrazloženje: Članak 21. govori o broju mandata i ograničenju navedenog i mnogo je preglednije za nekoga tko čita Statut po redu da odmah zna o čemu govori članak 21. Kao što je prije rečeno, nije dobra praksa pozivanje na buduće odredbe, a bitno se pojednostavljuje ovaj stavak ako se ukratko konkretno navede o čemu je riječ. Dalje se onda u članku 21. pojašnjava navedena odredba. Statute i opće akte treba se gledati kao na cjelinu, ne uzimati pojedine odredbe i zaključivati činjenice na temelju nekoliko članaka. Nešto što se spominje na početku akta može biti razrađeno na sredini jer se očekuje da netko tko čita akt ga pročita cijelog baš iz tog razloga.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 2. točku b) promijeniti tako da glasi: »koji je u dva mandata bio član odnosno zamjenik istog studentskog zbora«.</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Navedeni stavak se mijenja da bude jasnija odredba, ali se i dalje spominje članak 21. Statuta. Pozivanje na budući članak Statuta ovdje nije moguće izbjeći zbog specifičnog redoslijeda poglavlja Statuta, a članak 21. Statuta je previše kompleksan da se materija sažeto iznese u samom članku 14. Statuta.</p>
29.	Lovro Makovec	članak 14. stavak 4.	<p>Obrazloženje: Iz rečenice se može zaključiti da je ovdje potrebno koristiti riječ u genitivu, a on za ovaj pridjev glasi »akademske«.</p> <p>Prijedlog odredbe: Iz rečenice se može zaključiti da je ovdje potrebno koristiti riječ u genitivu, a on za ovaj pridjev glasi »akademske«.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>

Izvešće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

30.	Lovro Makovec	članak 15. stavak 3.	<p>Obrazloženje: Sadržaj odredbe ne mijenja se ako se obriše ovaj dio rečenice, štoviše samo se rečenica nepotrebno komplicira. Naime, ovim stavkom propisano je da svaki član Studentskog zbora mora imati zamjenika i to je sasvim dovoljno, nije potrebno ulaziti u to da studentski zborovi sastavnica nemaju zamjenike jer to nigdje nije dovedeno u pitanje. Kroz preostale odredbe Statuta može se zaključiti da samo Studentski zbor ima zamjenike, a studentski zborovi sastavnica nemaju (članci 13., 14., 20, itd.) Kao što je prethodno rečeno, naporno je čitati akte koji se ponavljaju u mišljenjima i odredbama koje su već propisane. Do odredbe ovog članka već je jasno da sastavnice nemaju zamjenike pa je nepotrebno to ponovno isticati. Primjerice, u ovom članku se prvi put spominje broj članova Studentskog zbora, a koji je propisan tek u članku 19. Dakle bilo bi nepregledno da se u ovom članku spominje konkretan broj iz članka 19. ili vrši pozivanje na članak 19. u kojem je propisan sastav, što znači da se na Statut mora gledati kao na nerazdvojivu cjelinu, a ne gledati samo pojedine odredbe.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 3. zarez i riječi: »a kandidati za članove studentskih zborova sastavnica nemaju zamjenike članova« brisati.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>
31.	Lovro Makovec	članak 16. stavak 1. točka a)	<p>Obrazloženje: Redundancija u pravu nije poželjna, svjestan sam da je ovdje to stavljeno da možda pojasni ljudima o čemu je točno riječ, no onda je dovoljno samo staviti da se radi o D'Hondtovoju metodi i ne opisivati cijeli postupak ili samo opisati postupak bez navođenja naziva metode.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točki a) riječi: »(D'Hondtova metoda)« brisati.</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Ostavlja se naziv metode da bude jasno da je riječ o D'Hondtovoju metodi. Većini studentskog tijela je poznata metoda pod svojim nazivom, a ne po točnim karakteristikama raspodjele mandata koji su opisani u odredbi.</p>
32.	Lovro Makovec	članak 21. stavak 3.	<p>Obrazloženje: Iz nijedne zakonske odredbe nije jasno na temelju čega proizlazi odredba ovog stavka. Naime, člankom 6. stavkom 3. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama jasno je propisano da mandat članova traje dvije godine i može se jednom ponoviti. Nisu propisane iznimke od navedenog</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje:</p>

			<p>pravila. U Statut je ispravno prenesena ova odredba u članak 21. stavak 1., gdje stoji da student može biti članom studentskog zbora više od dva mandata ako se radi o različitim studentskim zborovima, što zakon možda nije dovoljno jasno stavio. Pojam mandata veže se uz osobu i njeno obavljanje dužnosti u nekom tijelu na određeno vrijeme. Dakle ako je Zakonom propisano da se mandat može jednom ponoviti, znači da se broj mandata na neki način »broji«. Ne može Statut odstupati od Zakonom postavljenih ograničenja u smislu ograničavanja mandata, odnosno da se studentima poslijediplomskih studija »brišu« svi do sad odrađeni mandati. Člankom 2. stavkom 5. Zakona o studentskom zboru jest propisano da se sudjelovanje studenata poslijediplomskih studija uređuje statutom studentskog zbora, no sukladno Zakonu. Svrha navedene odredbe je postavljanje dodatnog značaja na studente navedenih studija, koji se često zanemaruju. Primjeri njene ispravne primjene bilo bi npr. propisivanje da se u studentskom zboru nalazi određeni minimalni broj studenata poslijediplomskih studija ili da imaju pravo na potpredsjednika i sl. Na isti način kao što studenti imaju određena prava u sustavu visokog obrazovanja, tako bi i studenti poslijediplomskih studija trebali imati prava u sustavu studentskog predstavništva, a pritom se ne smiju micati postavljena zakonska ograničenja (u ovom slučaju ograničenje na broj mandata).</p> <p>Prijedlog odredbe: Stavak 3. brisati.</p>	<p>Sukladno članku 2. stavku 5. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama, ostavljena je mogućnost da se sudjelovanje studenata poslijediplomskih studija posebno propiše statutom Studentskog zbora. Tumačeći <i>ratio</i> zakonske odredbe ograničenja mandata u studentskom zboru na dva dvogodišnja mandata, zaključak je da se takvo ograničenje uvelo u odnosu na redovno trajanje visokog obrazovanja (preddiplomski i diplomski studij). U skladu s time, poslijediplomski studiji predstavljaju produžetak tog perioda i ne bi održavalo namjeru zakonodavca da se takva kategorija studenata ima isti broj mandata s relativnom dužim periodom studiranja. Zbog toga, ali i zbog drugih sličnih razlika, zaključujemo da je zakonodavac donio posebnu odredbu iz članka 2. stavka 5. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama, kojim je predvidio mogućnost da se, s obzirom na spomenute razlike, prikladno i pravično uredi način sudjelovanja poslijediplomskih studenata.</p>
--	--	--	---	--

33.	Lovro Makovec	članak 22. stavak 1. točka e)	<p>Obrazloženje: Nomotehnički je ispravnije u posebnu odredbu staviti pretpostavke koje se moraju ispuniti za izvršenje navedenog. Sadržaj ovog članka se ne mijenja, a bitno se pojednostavljuje jer pretpostavka koja je u točki e) djeluje zbunjujuće. Kada se nalazi u zasebnom stavku jasno je na što se odnosi, a navedeno je i ispravnije. Komentar da netko tko čita Statut možda neće shvatiti da se razrješenje odnosi samo na predstavnike sastavnica ne stoji jer kao što sam prethodno već kazao, ne mogu se uzimati samo pojedine odredbe Statuta, nego on mora djelovati kao cjelina. Dakle ako netko traži kad prestaje mandat i pročita samo članak 22. stavak 1. i krivo shvati smisao odredbe, to je problem čitača, ne Statuta koji bi, ako prihvatite ovaj prijedlog, već u idućem stavku razjasnio pojedine odredbe. Isto kao što su iznimke propisane kao zasebni stavci, tako bi i navedeno trebalo biti odvojeno od svega.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točku e) promijeniti tako da glasi: »razrješenjem« i dodati novi stavak 2. koji glasi: »Razriješiti se mogu samo članovi i zamjenici članova Studentskog zbora koji su imenovani kao predstavnici studentskog zbora sastavnice.«</p>	<p>Odgovor: Djelomično se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Ne prihvaća se prijedlog uvođenja 2. stavka jer smatramo da bi članak bio konfuzniji, pogotovo ako bi netko greškom ili namjerno citirao samo stavak 1. članka (iz kojega samostalno ne bi bilo očito da postoji ograničenje koga se može razriješiti). Dopunjuje se članak i uvodi se istek mandata i raspuštanja studentskog zbora sastavnice (samo za predstavnike studentskog zbora sastavnice) kao načini prestanka mandata.</p>
34.	Lovro Makovec	članak 22. stavak 1. točka f)	<p>Obrazloženje: Rok se odnosi na vremensko razdoblje u kojoj je potrebno obaviti neku radnju (npr. rok za podnošenje žalbe, rok za javljanje na natječaj i sl.) U smislu ove odredbe, nije riječ o roku jer se ne poduzima nikakva radnja, nego određuje vremensko trajanje izostanaka sa sjednica.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 1. točki f) riječi: »u roku« zamijeniti riječima: »u trajanju«.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>
35.	Lovro Makovec	članak 22. stavak 2.	<p>Obrazloženje: "Predlažem dvije stvari: micanje neodređene riječi: »bez odgode« i produljivanje roka na tri mjeseca. Potrebno je izbjegavati riječi kao što su »odmah«, »bez odgode«, »što je prije moguće« jer one nisu određene i ničemu ne služe, tj. njihovo značenje nije formalno definirano, što je potrebno za opće akte. Što se tiče produljivanja roka, smatram da je 60 dana premalo jer ako netko završi studij početkom srpnja, to znači da ima do početka rujna da se upiše na studij, što je nemoguće jer se upisi vrše početkom akademske godine, dakle početkom listopada."</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>

Izješće o provedenom savjetovanju o Prijedlogu Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

			<p>Prijedlog odredbe: U stavku 2. riječi: »bez odgode upisuje višu razinu studija, a najduže u periodu od 60 dana,« zamijeniti riječima: »u roku od tri mjeseca od dana završetka studija upiše višu razinu studija«.</p>	
36.	Lovro Makovec	članak 23. stavak 2.	<p>Obrazloženje: Zbog poretka riječi u rečenici, zarez ovdje nije potreban.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 2. iza riječi: »zbora« brisati zarez.</p>	<p>Odgovor: Prihvća se.</p>
37.	Lovro Makovec	članak 24. stavak 3.	<p>Obrazloženje: S formalnopravne i nomotehničke strane, odredba ovog stavka je krajnje nepotrebna i štoviše zbnjujuća. Ako sam ju dobro protumačio, ona govori o tome da ako se imenuje predstavnik koji je već član SZZG-a, to mjesto se smatra upražnjenim. Dakle ako se prekrši odredba stavka 2. (što se ne smije), onda se dogodi nešto treće. Nadam se da vidite na što ovdje ciljlam, ni u jedan opći akt se ne može staviti odredba kojom se nešto zabranjuje i onda u idući stavak staviti »ako se ipak dogodi da se odredba prekrši, onda ...« Argument da je ova odredba posebno bitna pa se htjelo dati do značaja što se dogodi ako se ipak prekrši nema nikakvog utemeljenja jer postoji mnogo drugih odredbi koje su isto tako mogle biti navedene ako se prekrši. Primjerice, što ako SZZG donese odluku na kojoj nije bio prisutan kvorum? Ili što ako Predsjednički kolegij ne dostavi mišljenje iz članka 92. u propisanom roku (što je vrlo moguće da će se dogoditi, a nisu propisane nikakve odredbe u slučaju neispunjenja). Jednostavno nema smisla propisivati navedene stvari ako je već određeno da nešto mora biti ili nešto ne smije biti, čemu dodatne odredbe koje govore »iako se ne smije prekršiti, ako se ipak prekrši, onda ...«</p> <p>Prijedlog odredbe: Stavak 3. brisati.</p>	<p>Odgovor: Prihvća se.</p>
38.	Lovro Makovec	članak 26. stavak 1. točka q)	<p>Obrazloženje: U općim aktima koristi se hrvatski jezik pa tako i numeriranje na slovima hrvatske abecede. Korištenje dijakritika i dvoslova se izbjegava, a ako bi se potrošila sva slova abecede, kreće se s kombinacijom dvaju slova: »aa)«, »ab)« itd. Posljedično bi bilo potrebno izmijeniti i odredbu stavka 2. u kojem se poziva na točku q).</p> <p>Prijedlog odredbe:</p>	<p>Odgovor: Prihvća se.</p>

			U stavku 1. točku q) promijeniti u točku r).	
39.	Lovro Makovec	članak 80. stavak 3.	<p>Obrazloženje: Budući da se radi o više upravnih vijeća, ne radi se o točno jednom konkretnom upravnom vijeću, potrebno je koristiti malo početno slovo. Primjerice, kad je napisano »Rektorski kolegij« točno se zna da se odnosi na Rektorski kolegij UNIZG ili ako je navedeno »Senat Sveučilišta« zna se na što se misli jer je samo jedan jedini Senat Sveučilišta. Studentskih centara je više (Zagreb, Sisak, Varaždin) pa je potrebno koristiti malo početno slovo.</p> <p>Prijedlog odredbe: U stavku 3. riječ: »Upravnim« zamijeniti riječi: »upravnim«.</p>	<p>Odgovor: Prihvaća se.</p>
40.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 75.	<p>Obrazloženje: Usprkos činjenici da je Studentski pravobranitelj samostalan i neovisan u radu, čini nam se da je ipak potrebno definirati da zamjenike Studentskog pravobranitelja imenuje i razrješuje Skupština (jer ona imenuje i Studentskog pravobranitelja). Osim toga, čini nam se da je mogućnost imenovanja do 5 zamjenika Studentskog pravobranitelja pretjerano s obzirom na to da velik dio posla u pogledu zaštite studentskih prava obavljaju pravobranitelji na sastavnicama.</p> <p>Prijedlog odredbe: Predlažemo da članak glasi: (1) Zamjenici mogu obavljati bilo koji posao iz djelokruga Studentskog pravobranitelja koji im Studentski pravobranitelj povjeri. (2) Studentski pravobranitelj je odgovoran Skupštini za izbor i rad svojih zamjenika. (3) Skupština imenuje i razrješuje zamjenike, na prijedlog Studentskog pravobranitelja. (4) Zamjenici Studentskog pravobranitelja moraju biti studenti Sveučilišta. (5) Studentski pravobranitelj može imati najviše 2 zamjenika. (6) Prestankom mandata Studentskog pravobranitelja prestaju i mandati zamjenika Studentskog pravobranitelja.</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Posao Studentskog pravobranitelja je dinamičan, s periodima velikog opterećenja (procijenjeno godišnje 300-400 slučajeva, koji su koncentrirani u određenim periodima godine) i stoga je razumno da Studentski pravobranitelj može imati do 5 zamjenika na raspolaganju. Treba također imati na umu da se neki od zamjenika mogu baviti djelatnostima poput vođenja društvenih mreža, izrade vodiča, brošura i sl. Iako neke sastavnice (poput FFZG-a) imaju aktivne studentske pravobranitelje, mnogi studenti Sveučilišta se oslanjaju na Studentskog pravobranitelja Sveučilišta, čemu svjedoči veliki broj godišnjih upita.</p>

				<p>Također, smatramo da Studentski pravobranitelj treba imati maksimalnu slobodu pri izboru svojih zamjenika i stoga se ne slažemo da proces treba otežati s potvrdom Skupštine. Smatramo da je odobrenje Predsjedničkog kolegija dovoljno kompromisno rješenje, balansirajući brzinu odobrenja i razinu kontrole izbora zamjenika.</p>
41.	Studentski zbor Filozofskog fakulteta	Članak 77.	<p>Obrazloženje: Mišljenja smo da je prikladnije da Studentski pravobranitelj podnosi izvješće svakih 6 mjeseci (odnosno na polovici i na kraju svog mandata), a sigurni smo da će Skupština, Predsjednički kolegij i ostala tijela moći i između tih izvješća zatražiti izvješće o radu pravobranitelja, formalno ili neformalno.</p> <p>Prijedlog odredbe: Studentski pravobranitelj obvezan je o svome radu podnijeti pisano izvješće Skupštini svakih šest mjeseci ili na zahtjev Skupštine ili Predsjedničkog kolegija.</p>	<p>Odgovor: Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Podnošenje češćih izvješća je dobra praksa koja osigurava transparentnost i kontrolu kvalitete rada Studentskog pravobranitelja.</p>